

УДК 378.1

Нина Алексеевна КОРНИЕНКО, профессор, доктор психологических наук, Новосибирский государственный аграрный университет, Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования г. Новосибирск

Научное проектирование образовательной среды магистратуры

В статье представлены результаты исследования самоактуализации личности магистрантов Новосибирского государственного аграрного университета, раскрывающие научное проектирование развивающей образовательной среды магистратуры.

Ключевые слова: модернизация образования, образовательная среда, магистрант, магистерская программа, результаты исследования.

Nina A. KORNIENKO, doctor of psychological sciences, professor, Novosibirsk State Agrarian University, Novosibirsk

The MA Course: Scientific Planning of Educational Environment

In the article we present the research results about the self-actualization of the postgraduates of the Novosibirsk State Agrarian University for demonstrating the scientific planning of developing educational environment of the MA course.

Keywords: modernization of education, educational environment, postgraduate, Master program, the results of research.

Образование, будучи открытой развивающейся системой, должно проявлять себя подобно другим динамично развивающимся системам, то есть быстро и адекватно реагировать на изменения, которые происходят в обществе. Возможно, что так оно и было бы, если бы не вмешательство переживаемого ныне глобального кризиса цивилизационного развития, который привел к тому, что форма образования, устоявшаяся к концу XX — началу XXI века перестала отвечать запросам времени. «Вступление цивилизации в новый этап своего развития — этап "информационного общества" — заставляет и философов, и психологов, и педагогов задуматься над целями и содержанием образования, сформулировать новые цели и новые ценности, актуальные для современного общества» [14].

В создании современной экономики инновационного типа большое значение придается «локомотивным отраслям» высоких технологий российской экономики, играющих решающую роль в обеспечении безопасности страны, ее международной конкурентоспособности и совершенствования потенциала государственного управления. Особое место в процессе мо-

дернизации системы образования занимают национальные исследовательские университеты, выступающие, с одной стороны, как новая форма организации научной и образовательной деятельности, соответствующая мировым стандартам образования и науки, с другой стороны, как такая форма, которая позволяет эффективно проектировать и реализовывать образовательные программы нового поколения. Новые гуманитарные (образовательные) технологии призваны гарантировать требуемое качество кадрового обеспечения приоритетных направлений науки, технологий, техники, отраслей экономики, социальной сферы, в первую очередь влияющее на развитие и внедрение в производство высоких технологий [3, с. 5–21].

Необходимо принять во внимание и субъективные аспекты, делающие процесс получения степени магистра все более привлекательным, поскольку планирование успешной деловой карьеры приобретает сегодня особое значение для выпускников вуза. При этом все более выраженной становится следующая зависимость: успешная конкуренция на рынке труда обуславливается способностью человека реализовывать свои творческие способности в различных областях их дея-

тельности и особенно в «локомотивных» отраслях шестого технологического этапа, каковые и выступают в качестве приоритетных. Магистрант естественным образом оказывается мотивированным на то, что в своей практической работе он должен ориентироваться на творческую и исследовательскую деятельность — в науке, бизнесе или в других сферах или структурах.

С другой стороны, образовательная среда магистратуры должна выступить в качестве резерва, позволяющего перевести интеллектуальные и другие возможности магистра в потенци, то есть запустить импульс саморазвития, обеспечить перевод возможностей в действительность [8, с. 4–5]. При анализе инновационных ресурсов человека неизбежно обращение к основным признакам одаренности, традиционно связываемой с интеллектуальной инициативой, креативными потенциалами, способностью открывать новое и т. д. Признается, что одаренность является фактором существенного повышения продуктивности деятельности, в первую очередь, инновационной [7].

Вопрос о взаимосвязи феноменов одаренности и инновационности является далеко не однозначным, однако от него зависит выделение принципов проектирования образовательной среды, направленной на развитие интеллектуальной одаренности в единстве с развитием инновационных потенциалов будущего специалиста. В. Е. Ключко и О. М. Красноярцева утверждают, что потенциал одаренности и инновационный потенциал человека актуализируется не в любых ситуациях, а только в тех, которые соответствуют потенциалам человека.

Вопрос об установлении такого соответствия необходимо признать сложнейшим, но в то же время центральным — как для постнеклассической науки вообще, так и для решения проблемы, перед которой остановилась психология одаренности. Концепт «интеллектуальная одаренность», несмотря на сравнительно большой период своего развития, остается достаточно расплывчатым.

Причиной этому является неоднозначность ключевого понятия «интеллект», составляющего сердцевину концепта. Второй фактор, рождающий различного рода противоречия, заключается в том, что интеллектуальные способности уже давно представляют собой отдельный предмет исследования [8].

Интеллект как определенная качественная характеристика человека своим основанием имеет уровень развития способностей, относимых к числу интеллектуальных, но при этом, попадая в пространство концепта одаренности, то есть рассматриваемый в единстве с креативностью и уровнем развития мотивации, он начинает представлять собой нечто качественно иное [8, с. 6].

Магистерская образовательная программа состоит из бакалаврской (или подготовки специалиста) программы по соответствующему направлению и собственно магистерской программы. Эта программа име-

ет две примерно равные по объему части — образовательную и исследовательскую [8].

Транссективный взгляд на развитие науки позволяет предположить, что начинает сбываться предсказание Жана Пиаже о том, что после этапа междисциплинарных исследований «следует ожидать более высокого этапа — трансдисциплинарного, который не ограничивается междисциплинарными отношениями, а разместит эти отношения внутри глобальной системы без строгих границ между дисциплинами» [16].

Следом Г. Бергер предложил свою последовательность преобразования науки во времени, содержащую следующие понятия: «дисциплина», «мультидисциплинарный», «плюрадисциплинарный», «междисциплинарный», «трансдисциплинарный» [18].

Наблюдая, как сегодня оживилась проблематика трансдисциплинарности в научном обществе, включая создание междисциплинарных центров, можно предположить, что востребованным оказался «созидательный полилог» монодисциплин, способный породить такое знание, которым не владеет ни одна из наук и получение которого превышает возможности любой из них.

Внутри все еще продолжающегося этапа междисциплинарных исследований, который еще далеко не завершен, начинают складываться некоторые черты и признаки нового (трансдисциплинарного) этапа — трансдисциплинарный подход вызревает внутри междисциплинарного дискурса. В качестве такого признака могут выступить трансдисциплинарный перенос понятий и когнитивных схем, а также обнаружение общих закономерностей, до поры до времени воспринимавшихся как частые «внутрипредметные» реалии.

Следует отметить, что само профессиональное развитие личности «можно рассматривать как этап целостного и непрерывного процесса становления профессионала на протяжении жизненного пути», его движение к вершинам профессионального успеха [11, с. 348]. При этом человек «как субъект жизнедеятельности на протяжении всего жизненного пути реализует свою активность, развивается как личность и как профессионал, приобретает социальный и профессиональный опыт, творчески преобразует себя и свою профессиональную деятельность» [1, с. 27].

Наиболее важным аспектом жизненного пути личности, механизмом формирования профессионализма является самоактуализация и самореализация в профессиональной сфере, и в этой связи сошлемся на мнение ряда ученых. Так, Н. С. Глуханюк, Е. В. Дьяченко и О. В. Боголюбова рассматривают развитие человека в течение жизни как способ его самореализации, как форму субъектности, выражающуюся в способности быть автором жизни и нести ответственность за свой профессиональный и жизненный путь [4, с. 89]. По мнению Л. А. Коростылевой и А. Н. Никоновой, профессиональная самореализация личности на жизненном пути предполагает профессиональное самоопределение и

становление в выбранной профессии, профессиональный рост и развитие профессиональной компетенции [9]. Осуществляется такая самореализация в условиях трудовой деятельности посредством карьерных замыслов, воплощаемых субъектом в своем жизненном пространстве [17, с. 119].

Развивая идею Е. П. Федоровой о том, что исследование жизненного мира человека представляет собой достаточно широкий контекст осмысления проблем его саморазвития, самореализации и самоосуществления, а «жизненные стратегии, проявляющиеся в жизненных целях, являются показателями ценностно-смыслового отношения к собственной жизни», следует рассмотреть психологические аспекты проблемы профессионального развития личности в контексте ее самоактуализации и выбора соответствующей жизненной стратегии [17, с. 48].

В исследовании самоактуализации личности обратимся к идее А. Маслоу о том, что самоактуализация — это процесс, предполагающий осуществление многочисленных выборов и принятие на себя ответственности, когда «каждый раз должен быть сделан выбор, ведущий к росту». Вот почему «самоактуализирующийся человек стремится быть в своем деле лучшим или настолько хорошим, насколько он может» и у него есть дело, в которое он верит, призвание, которому он служит [13, с. 52–53]. Отметим также, что для А. Маслоу самоактуализация означает тенденцию к реализации внутреннего потенциала, то есть самореализацию стремления полностью реализовать свои потенциальные возможности [14, с. 10]. При этом, анализируя структуру потребностей личности, он отмечает, что у самоактуализирующегося человека доминируют бытийные мотивы, следование которым позволяет ему все больше развиваться как личности, приобретая самостоятельность, проявляя подлинную индивидуальность и наполненность высоким содержанием жизни [14]. При этом, как утверждают А. А. Бодалев и Л. А. Рудкевич, «по мере того как человек поднимается в иерархии потребностей, он становится все более свободным в выборе направления личностного роста» [2, с. 176].

Самоактуализация, по мнению А. Маслоу, — это «потребность человека стать тем, кем он способен стать». Человек, достигший высшего уровня своих потребностей, добивается полного использования своих талантов, способностей и потенциала личности [15].

Обобщая сказанное в контексте профессионального развития и учитывая тот факт, что самоактуализация является «главным источником и механизмом развития творческой уникальности человека» [14, с. 18] и ее проявление как психологического феномена «зависит от жизненного контекста, в котором находится и который переживает человек» [16, с. 72], можно выдвинуть гипотезу о том, что жизненные стратегии самоактуализирующейся личности отличаются своеобразием, обусловленным степенью активности в постановке и достижении целей, ведущих к удовлетворению высших

(бытийных) мотивов, связанных с реализацией творческой активности и социальной полезности деятельности.

Впервые в исследовании мы провели диагностику эмоциональной и личностной сферы у магистрантов НГАУ с помощью методики А. Шострома, личностного тестирования, ценностных ориентаций по методикам О. И. Моткова, М. Рокича, Ш. Шварца.

В нашем исследовании с магистрантами НГАУ получены следующие результаты, представленные в таблицах 1, 2. Целью исследования было определение уровня самоактуализации с помощью опросника А. Шострома «Самоактуализация личности». Так, в таблице 1 коэффициент «Ориентация во времени» состоит из количества баллов, набранных испытуемым по шкале «Ориентация во времени».

Коэффициент представляет собой отношение количества пунктов, по которым испытуемый выбрал суждение, свойственное несамоактуализирующейся личности, к количеству пунктов, по которым он выбрал суждение, характерное для самоактуализирующейся личности. Надо помнить, что самоактуализирующаяся личность несовершенна, что психологическое здоровье, которое связывают с самореализацией личности, не абсолютно. Человек не всегда ведет себя одинаково, то есть не всегда является компетентным по отношению ко времени. Коэффициент «Ориентация во времени» представляет собой соотношение компетентности (KB) и некомпетентности по отношению ко времени (NB) и является постоянным для конкретного человека. Предполагается, что этот коэффициент для самоактуализирующейся личности является соотношением KB : NB = 8 : 1. Оно означает, что один час из каждых девяти часов самоактуализирующаяся личность существует во времени некомпетентным образом. Для средней, «нормальной» личности это соотношение KB : NB = 6 : 1, а для несамоактуализирующейся — KB : NB = 3 : 1.

Аналогичным образом на основе данных, полученных по второй основной шкале, можно вычислить коэффициент «Поддержка». Для самоактуализирующейся личности этот коэффициент равен соответственно 1 : 3, для «нормального» человека — 1 : 2, а у несамоактуализирующейся личности — 1 : 1. Таким образом, самоактуализирующаяся личность в трех случаях из четырех руководствуется своей собственной внутренней мотивацией, не подвержена внешнему влиянию, свободна в своем выборе.

Так, **шкала «Ориентация во времени»** определяет степень правильности ориентации человека во времени. Человек, обладающий низким уровнем самоактуализации (низкий балл по шкале), ориентируется во времени неправильно. Он либо живет прошлым (его мучает раскаяние за совершенные поступки, беспокоят воспоминания о нанесенных ему обидах, он испытывает постоянные угрызения совести), либо живет будущим (строит неосуществимые планы, надеется на невозможное, ставит перед собой нереальные цели). Та-

Таблица 1

Результаты исследования самоактуализации личности магистрантов НГАУ в 2013 году

№	Пол	Возраст	Ориентация во времени	Поддержка	Ценностная ориентация	Гибкость поведения	Сензитивность	Спонтанность	Самоуважение	Самопринятие	Взгляд на природу человека	Синергичность	Принятие агрессии	Контактность	Познавательные потребности	Креативность
1	М	22	9	50	10	9	7	8	12	9	8	4	7	9	6	7
2	М	33	13	54	15	15	9	11	11	11	6	5	10	10	4	10
3	М	21	12	50	15	15	7	9	10	11	6	5	8	8	4	9
4	М	22	5	27	7	7	6	5	5	7	3	3	2	7	4	6
5	М	21	9	41	8	9	5	7	6	15	5	3	5	12	5	7
6	М	21	7	53	15	12	7	9	8	15	5	4	7	3	3	5
7	М	21	6	51	12	10	10	7	8	14	6	5	11	9	5	7
8	М	22	4	43	13	7	8	7	7	9	6	4	10	11	2	5
9	Ж	22	9	40	10	15	4	0	9	12	5	3	5	11	2	4
10	М	21	5	37	14	10	6	5	12	12	5	3	10	13	7	7
11	Ж	21	8	44	8	12	6	7	6	11	3	2	8	10	3	7
12	М	22	13	59	13	19	10	9	12	16	4	3	9	13	7	7
13	М	23	10	50	15	15	9	7	11	9	6	5	10	12	6	7
Сумма			118,4	645,07	166,9	166,9	101,2	98	126	162,6	73,2	52,7	109,8	137,8	62,4	94,7

Таблица 2

Результаты исследования самоактуализации личности магистрантов НГАУ в 2014 году

№	Пол	Возраст	Ориентация во времени	Поддержка	Ценностная ориентация	Гибкость поведения	Сензитивность	Спонтанность	Самоуважение	Самопринятие	Взгляд на природу человека	Синергичность	Принятие агрессии	Контактность	Познавательные потребности	Креативность
1	М	22	10	45	14	13	7	9	9	8	5	5	11	11	6	5
2	М	33	10	39	8	8	5	6	7	10	7	3	8	5	4	7
3	М	21	10	32	9	9	6	4	6	6	2	4	4	9	6	6
4	М	22	5	34	9	4	7	6	6	8	4	3	9	7	2	2
5	М	21	9	46	10	14	5	7	9	13	4	4	11	10	4	5
6	М	21	5	42	12	9	4	6	12	10	3	2	10	8	4	6
7	М	21	7	43	9	12	7	2	11	10	4	4	9	11	3	7
8	М	22	8	47	9	12	6	4	9	9	6	4	10	7	5	7
9	Ж	22	11	37	10	6	6	3	7	9	4	4	8	10	1	5
10	М	21	3	44	8	6	8	4	9	11	6	2	7	8	4	7
11	Ж	21	8	41	14	11	5	7	10	5	5	6	5	5	7	9
12	М	22	10	46	12	13	8	4	12	4	2	3	2	6	6	9
13	М	23	0	10	0	2	0	2	0	2	1	0	1	2	2	0
Сумма			96	506	124	119	74	64	107	105	53	41	95	99	54	75

кой человек считает, что идеалы и цели могут являться средствами, с помощью которых удовлетворяются потребности в привязанности, любви, признании, восхищении. Человек тешит свое тщеславие, удовлетворяя свои желания и цели только в воображении.

Считается, что нереальные цели возникают у человека, когда он не способен принять себя таким, каков он в действительности. Это задерживает естественное развитие личности и способствует возникновению у человека чувства неполноценности. Стремясь к неосуществимым целям, индивид превращает свою жизнь в ад. Людям, живущим, в основном, будущим, присущ страх за свою жизнь. Личность с низким уровнем самоактуализации не соотносит прошлое и будущее с настоящим. Такой человек может ориентироваться только на будущее или только на настоящее, то есть его цели не связаны с текущей деятельностью, а прошлый опыт мало влияет на поведение (табл.1).

Самоактуализирующаяся личность (высокий балл 118,4 по шкале в 2013 году, 96 баллов в 2014 году у магистрантов НГАУ) правильно ориентирована во времени, рассматривает его в единстве прошлого, настоящего и будущего (табл. 2). Такой человек не откладывает жизнь на завтра, не увязает в прошлом, а живет в настоящем, воспринимая его, однако, в единстве с прошлым и будущим. Человек, компетентный во времени, отличается от несамоактуализирующейся личности тем, что менее обременен чувствами вины, сожаления, обиды, идущими из прошлого. Его надежды разумно связаны с поставленными в настоящее время целями. Его вера в будущее лишена несбыточных надежд.

Шкала «Поддержка», или «Опора на себя» является вторым основным параметром самоактуализирующейся личности. Этот параметр определяет направленность личности на себя и ее направленность на других, то есть руководствуется ли человек своими собственными целями, убеждениями, установками и принципами или он подвержен влиянию внешних сил, конформен.

Самоактуализирующаяся личность (высокий балл 645,07 по шкале мы получили в 2013 году (табл. 1), 506 баллов — в 2014 году (табл. 2) у 13 магистрантов НГАУ) — это «изнутри направленная личность», обладающая внутренней поддержкой, руководствующаяся, в основном, интериоризированными принципами и мотивацией. Такой человек мало подвержен внешнему влиянию, свободен в выборе, неконформен.

Для самоактуализирующейся личности характерно определенное соотношение ориентации на себя и ориентации на других. В некоторой степени этот человек чувствителен к одобрению, привязанности, хорошему отношению людей, но гораздо меньше, чем личность, направленная только на других. Он свободен, но его свобода не является результатом борьбы с другими. Самоактуализирующаяся личность в своих поступках опирается на собственные чувства и мысли, критически воспринимает воздействие внешних сил и твор-

чески расширяет немногочисленные первоначальные принципы, которые являются для нее руководящими. Несамоактуализировавшаяся личность (низкий балл по шкале) «направляется изнутри», то есть обладает внешней поддержкой, в большей степени подвержена влиянию внешних сил. Ее поведение больше ориентировано на мнение других, а не собственное, одобрение других людей для нее становится высшей целью. Такого человека характеризует навязчивая, ненасытная потребность в привязанности, в уверенности, что его любят.

Шкалой «Ценностные ориентации» измеряется степень того, насколько человек руководствуется ценностями, присущими самоактуализирующейся личности. Высокий балл 166,9 по шкале в 2013 году (табл. 1), 124 баллов в 2014 году (табл. 2) у наших магистрантов означает, что человек придерживается тех идеалов, ценностей, по которым живут самоактуализирующиеся личности. Низкий балл означает, что человек отвергает эти принципы. Утверждения, с помощью которых оценивается этот параметр, используются и при определении других характеристик самоактуализации личности. Самыми показательными суждениями для этой шкалы являются следующие: «Я поступаю согласно своим взглядам, желаниям, влечениям, согласно тому, что мне нравится или не нравится».

Шкала «Гибкость поведения». На этой шкале оценивается гибкость поведения в различных ситуациях, гибкость применения стандартных оценок, принципов. Высокий балл 166,9 в 2013 году (табл.1), 119 баллов в 2014 году (табл. 2) у магистрантов НГАУ отражает способность человека быстро реагировать на изменяющуюся ситуацию, его разумность при применении некоторых стандартных принципов. Низкий балл означает догматизм, проявляющийся в том, что несамоактуализировавшаяся личность очень жестко придерживается общих принципов.

Шкала «Сензитивность». По ней измеряется степень того, насколько глубоко и тонко человек ощущает себя, свои собственные переживания и потребности. Высокая оценка 101,2 в 2013 году, 74 балла в 2014 году у магистрантов НГАУ означает высокую, по сравнению с другими, чувствительность к собственным переживаниям и потребностям. Низкая оценка предполагает бесчувственность.

Шкала «Спонтанность» измеряет способность спонтанно выражать свои чувства, быть самим собой. Высокая оценка 98 в 2013 году, 64 балла в 2014 году у магистрантов НГАУ говорит о том, что человек склонен выражать свои чувства в не продуманных заранее действиях. Низкий балл означает, что человек опасается открыто проявлять свои чувства.

Шкала «Самоуважение». По этой шкале измеряют способность человека уважать себя. Высокая оценка 126 в 2013 году, 107 баллов в 2014 году у магистрантов означает, что человек высоко ценит себя, нравится себе при условии, что для этого есть объективные

основания. Низкая оценка говорит о низком самоуважении.

Шкала «Самопринятие» измеряет способность человека принимать себя вопреки своей слабости. Высокая оценка 162,6 в 2013 году, 105 баллов в 2014 году у магистрантов НГАУ означает, что самоактуализирующаяся личность принимает себя такой, какая она есть, со всеми своими недостатками и слабостями. Самопринятия достичь труднее, чем самоуважения. Актуализация собственной личности требует и того, и другого. Эти две характеристики можно считать «восприятием себя».

Шкала «Взгляд на природу человека» оценивает понимание человеческой природы, мужественности и женственности, включает 10 пунктов. Самоактуализирующаяся личность (высокие баллы — 73,2 в 2013 году, 53 балла в 2014 году у магистрантов НГАУ по этой шкале) считает, что в природе человека сосуществуют добро и зло, бескорыстие и корыстолюбие, бесчувственность и чувствительность. Низкий балл по этой шкале означает, что испытуемый считает человека, в сущности, плохим, что зло — это самое характерное свойство для природы человека.

Шкала «Синергичность» измеряет способность к целостному восприятию мира и людей, способность находить закономерные связи во всех явлениях жизни, понимать, что такие противоположности, как работа и игра, любовь и похоть, эгоизм и бескорыстие, не являются антагонистическими. Высокие оценки (52,7 баллов в 2013 году, 41 балл в 2014 году) у магистрантов НГАУ означают способность человека осмысленно связывать противоречивые жизненные явления. Низкий результат означает, что жизненные противоречия воспринимаются данным человеком как антагонистические.

Шкала «Принятие агрессии». Измеряет способность человека принимать свою агрессивность как природное свойство. При низком уровне самоактуализации человек обычно старается скрыть это качество, отказаться от агрессии подавить ее в себе. При высоком уровне самоактуализации (109,8 в 2013 году, 95 баллов в 2014 году) личность понимает, что агрессивность и гнев свойственны природе человека и могут проявляться в межличностных контактах.

Шкала «Контактность» измеряет способность человека устанавливать глубокие и тесные контакты с окружающими. У магистрантов НГАУ мы получили в исследовании 99 баллов, при этом их отношения с людьми не являются поверхностными. Они играют значимую роль в жизни своих друзей и близких, их отношения с людьми полны смысла и доброжелательности. Низкий общий балл по этой шкале означает трудности в общении.

Шкала «Познавательные потребности». Ее пунктами в исследовании устанавливается степень выраженности у человека стремления к приобретению знаний об окружающем мире. Высокий балл 62,4 в 2013 году, 54 балла в 2014 году у магистрантов НГАУ означают,

что у самоактуализирующейся личности такие потребности развиты. У несамоактуализирующейся личности они выражены очень слабо.

Шкала «Креативность» измеряет выраженность направленности личности. Высоким баллам (94,7) в 2013 году (табл. 1), 75 баллам в 2014 году (табл. 2) магистрантов НГАУ соответствует развитая творческая направленность личности, низким — слабый творческий потенциал.

Таким образом, результаты нашего исследования с магистрантами НГАУ 2013–2014 годов свидетельствуют о том, что научное проектирование развивающей среды магистратуры — это «место встречи» двух «резервов». С одной стороны, это интеллектуальные возможности человека, входящие в состав одаренности как развивающегося феномена и характеризующие «актуальный срез» этого развития. С другой стороны, это развивающиеся возможности образовательной среды, ее способность превращать субъективный потенциал в потенцию. «Потенция, — как указывал М. К. Мамардашвили, — в отличие от возможности есть возможность, обладающая одновременно силой на свое осуществление» [12, с. 151].

Необходимо отметить, что любые исследования в области потенциалов человека, а их выделено достаточно много (жизненный, интеллектуальный, личностный, трудовой и т. д.), сталкиваются с одним и тем же «узким» местом. Речь идет о том, что даже самое тщательное описание совокупности имеющихся в наличии человека возможностей (ресурсов) малоинформативно, поскольку даже самый выверенный список личных возможностей не позволяет делать суждения о том, где, когда, как и с какой вероятностью они могут быть задействованы. Как человек узнает (осознает), что именно здесь и теперь он может реализовать свои возможности, свой инновационный (или любой другой) потенциал, то есть перевести наличные возможности в действительность? На какие признаки внешнего как соответствующего его преобразующим возможностям он при этом ориентируется? В какой форме эти внешние условия заявляют о себе как о поле, достойном приложения сил, пространстве, которое может быть преобразовано инновационным (и инициативным) действием?

Здесь требуется ввести специальный концепт, способный зафиксировать не просто наличный ресурс способностей (возможностей), но своего рода готовность, характеризующую устойчивость превращения потенциала (как резерва) в потенцию, своего рода переход возможности с виртуального уровня ее существования на уровень активного инициативного действия.

На личностном уровне его представляют эмоционально-устойчивые комплексы, которые на уровне конкретных поведенческих проявлений заявляют о себе возникновением инновационных, свободных, инициативных действий и деятельности.

И одновременно это акт самостроительства, саморазвития, утверждение своей суверенности. Этим актом человек не только признает факт несовпадения с собой, но и утверждает себя в новом качестве через собственное усилие стать другим. Это инициативно предпринятое человеком расширение собственного пространства жизни, оборачивающееся расширением горизонтов своего сознания, своего бытия в мире [18].

Тонус одаренности является сложным концептом, выступая одновременно и как показатель одаренности в ее динамической составляющей, и как показатель развивающей среды, потому что вне взаимодействия со средой никаких заключений о качестве тонуса одаренности сделать нельзя. Можно сказать, что тонус одаренности как опосредующий фактор является системным концептом. Различные стороны и грани уже сравнительно давно объективируются в психологии с помощью привлечения различных концептов:

- в операционном плане этот фактор выступает в виде достаточно разработанного концепта «открытость к опыту»;
- в процессуально-динамическом плане речь можно вести о таком концепте как «*качество трансстаза*» (Г. Олпорт);
- в личностном плане этот концепт раскрывается через список личностных свойств, позволяющих человеку быть «*трансцендером*» (А. Маслоу);
- с системной точки зрения можно сказать, что тонус одаренности подчеркивает качество *самоорганизации* конкретного человека, а учитывая связь самоорганизации с саморазвитием, можно говорить о таком концепте, как готовность к *саморазвитию*, конституирующему легкость/трудность выхода человека за пределы гомеостатических поведенческих проявлений.

Показателем развивающей среды магистратуры является качество коммуникативных процессов, посредством которых формируется многомерное пространство жизни человека. Педагоги занимают стратегически важное место медиатора (посредника) между культурой и человеком. Диалогическая связь между ними имеет транскомуникативную природу — в ней рождается многомерное пространство человеческого бытия, понять которое можно через выход к многомерной логике. Транскомуникация — коммуникация порождающего типа.

Коммуникация порождающего типа совпадает с постоянно идущим процессом суверенизации человека. Она не предполагает манипулятивных содержаний, но является центральным звеном становления многомерного мира конкретного человека, обладающего всей полнотой ценностно-смысловых координат, позволяющих человеку активное, избирательное, творческое осуществление себя. Транскомуникация является условием, определяющим то, каким образом человек может осуществлять себя, то есть реализовать имеющийся в его распоряжении потенциал, распорядиться им. Проблема одаренности — это, прежде всего, проблема

качества ценностно-смысловой развертки бытия человека и меры осмысленности им собственного жизнеосуществления.

В системно-антропологически ориентированной образовательной практике главное заключается в том, чтобы создаваемое педагогами образовательное пространство так соотносилось с личным пространством жизни человека, что это приводило бы к актуализации возможностей человека за пределы наличного бытия. Главный дар, которым человек награжден в момент рождения, — это сама жизнь. Мера одаренности — это то, как человек сможет ее осуществить, то есть реализовать имеющийся в его распоряжении потенциал, распорядиться им.

Для организации развивающей среды необходимо знание наличного состояния ресурсной части одаренности и тонуса одаренности магистрантов.

Психолого-образовательное сопровождение предполагает разработку комплекса оригинальных методик диагностики человека сопряженных с диагностикой развивающего потенциала образовательной среды [10, с. 89–99]. Программа психолого-образовательного сопровождения должна проектироваться таким образом, чтобы с ее помощью можно было преодолеть укрепившуюся тенденцию сводить потенциал одаренности исключительно к его ресурсной составляющей как «совокупности разноуровневых возможностей человека».

Но без наличия таких возможностей (физиологических, психофизиологических, психологических, личностных, субъективных и т. д.) бессмысленно вообще говорить о каком-либо потенциале. Однако при этом не менее ясно выступает тот факт, что самый тщательный анализ и учет еще ничего не говорит о самом потенциале как показателе того, насколько человек готов реализовать имеющийся у него ресурс в конкретных актах жизнеосуществления.

Таким образом, для научного проектирования новых гуманитарных технологий в образовании необходимо преодолеть весьма живучую традицию структурно-аналитического подхода, требующую абстрагирования предмета исследования от внешних обстоятельств. Использование многомерного мышления является исходным принципом научного проектирования гуманитарных технологий нового поколения.

Развитие живого, в том числе и человека, опирается на тот ресурс, который имеется в среде. Следовательно, применительно к гуманитарным технологиям нового поколения необходимо отдельно выделить принцип учета развивающегося потенциала среды, в соответствии с которым не только потенциал одаренности и самореализации магистрантов рассматривается как стратегический ресурс личностного развития, но в качестве такого ресурса рассматривается и сама образовательная среда магистратуры [8, с. 12].

В этом случае образовательная среда становится развивающей образовательной средой — в ней воз-

возможности превращаются в действительность (становление). Такая сообразованная с возможностями человека образовательная среда превращается в открытое образовательное пространство — в ней человек (как открытая система) обнаруживает ресурсы саморазвития, а его возможности становятся потенциями, то есть обретают силу на самоосуществление.

В связи с этим весьма актуальным становится выявление и оценка параметров образовательной среды, оказывающих непосредственное воздействие на процессы становления человека, собственно человеческого в нем [8, с. 85].

Список литературы

1. Арендачук И. В. Проблема психологического анализа профессионального развития личности // Ученые записки Педагогического института Саратовского гос. ун-та им. Н. Г. Чернышевского. Серия: Психология. Педагогика. 2009. Т. 2. № 2.
2. Бодалев А. А., Рудкевич Л. А. Как становятся великими или выдающимися? М.: Изд-во Института психотерапии, 2003.
3. Галажинский Э. В., Ключко В. Е. Высокие гуманитарные технологии в образовании: между гуманизмом и манипуляцией // Психология обучения. 2010. № 12.
4. Глуханюк Н. С., Дьяченко Е. В., Боголюбова О. В. Семантика Я-образа педагога в контексте профессиональной успешности // Психология системного функционирования личности: материалы Международной конференции. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2004.
5. Деркач А. А., Зазыкин В. Г. Акмеология. СПб.: Питер, 2003.
6. Дубовицкая Т. Д. Методика диагностики ситуативной самоактуализации личности: контекстный подход // Психологический журнал. 2005. Т. 26. № 5.
7. Каблов Е. Н. Шестой технологический уклад // Наука и жизнь. 2010. № 4. URL: <http://www.nkj.ru/archives/17800/> (дата обращения: 13. 02. 2015).
8. Ключко В. Е., Красноядцева О. М. Признаки развивающей образовательной среды магистратуры исследовательского университета // Психология обучения. 2013. № 4.
9. Коростылева Л. А., Никонова А. Н. Особенности самореализации личности на разных этапах жизненного пути // Психологические проблемы самореализации личности. Вып. 5.
10. Красноядцева О. М., Малкова И. Ю. Сетевой проект психолого-образовательного сопровождения молодежи в инновационную деятельность: условие становления инновационных сообществ в образовании // Психология обучения. 2010. № 12.
11. Леонтьев Д. А. Неклассический подход в науках о человеке и трансформации психологического знания. Психология, лингвистика и междисциплинарные связи: сб. научных работ к 70-летию со дня рождения А. А. Леонтьева / под ред. Т. В. Ахутиной, Д. А. Леонтьева. М.: Смысл, 2008.
12. Мамафдашвили М. Как я понимаю философию. М.: Прогресс, 1990.
13. Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы. М.: Смысл, 1999.
14. Маслоу А. Психология бытия. М.: Рефлбук; Киев: Ваклер, 1997.
15. Практикум по психологии менеджмента и профессиональной деятельности / под ред. Г. С. Никифорова, М. А. Дмитриевой, В. М. Снеткова. СПб., 2001.
16. Трансдисциплинарность. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 13.02.2015).
17. Федорова Е. П. Жизненные стратегии человека как проявление ценностного отношения к жизни // Гуманитарный вектор. 2008. № 4.
18. Berger G. Opinions and Facts. In: *Interdisciplinary Problems of Teaching and Research in Universities/Paris: OECD, 1972.*



Газета работников образования Новосибирской области

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ЭХО

Газета «Педагогическое эхо» — ежемесячное издание, посвященное различным сторонам образования.

Так как газета выходит один раз в месяц, то главное для нее — не столько оперативность, сколько оригинальность и актуальность информации. Поэтому для нас очень важны материалы самих учителей и учеников о том, что происходит в школах города и области.

Газета приглашает к сотрудничеству всех, кого занимают проблемы образования, кто хотел бы поделиться с коллегами интересными наблюдениями и замечаниями. Наш телефон: (383) 223-56-96. Подписной индекс — 31523.