

УДК 371.315

Елена Олеговна АКИШИНА, кандидат философских наук, доцент кафедры философии и культурологии Сибирского государственного университета путей сообщения, г. Новосибирск; e-mail: akishinacelena@yandex.ru

Применение активных и интерактивных методов в философском познании и преподавании философии

В статье рассматриваются вопросы специфики изучения и преподавания философии. Исследуется особенность использования интерактивных методов обучения в преподавании философии в ряду других гуманитарных дисциплин.

Ключевые слова: философия, познание, методы обучения, творчество, диалог, дискуссия.

Elena O. AKISHINA, candidate of pedagogical sciences, associate professor, Philosophy and Culture Department, Siberian State University of Railway Transport, Novosibirsk; e-mail: akishinacelena@yandex.ru

Application of Active and Interactive Methods in Philosophical Knowledge and Teaching of Philosophy

In the article we discuss the specifics of studying and teaching philosophy. We examine the peculiarities of the use of interactive teaching methods in the teaching of philosophy and other humanities.

Keywords: philosophy, knowledge, teaching methods, creativity, dialogue, debate.

Проблема средств и методов изучения и преподавания философии имеет такую же давнюю историю, как и сама философия. Аристотель, анализируя виды знания на высших стадиях познания, таких как искусство и мудрость (философия), вводит в качестве критерия ответственности знания способность ему научить. «Более мудрым во всякой науке является человек более точный и более способный научить», — утверждал Аристотель [1, с. 9].

Философские исследования формировались в неразрывной связи с процессами обучения и воспитания учеников и последователей. Еще в древности философы создавали школы, оттачивали свое мастерство, свои идеи и учения в диалогах и спорах. Зачастую мудрость учителя проявлялась именно в преподавательской деятельности, в успехах его учеников. Конфуций известен как учитель 10 тысяч поколений. При жизни у него было 72 ученика. Основное конфуцианское со-

чинение «Луньюй» содержит беседы учителя с учениками. В Древней Индии философы и мудрецы создавали школы, историю которых можно проследить до настоящего времени. Одна из трактовок названия философской части древнеиндийских Вед «Упанишады»: сидеть у ног учителя, внимая его словам и таким образом получая тайное знание. В Древней Греции существовали такие философские школы, как Пифагорейский союз, Академия Платона, Ликей Аристотеля, Сад Эпикура и другие. Единство изучения философии и ее преподавания, следовательно, можно считать одним из признаков философского знания.

В истории философии соответственно были изучены и испробованы многие методы познания и обучения, в том числе активные и интерактивные методы. Философом нельзя стать, просто выучив ее основы, терминологию, проблемы, в философии у каждого должен быть свой путь, значит, для ее преподавания нужно выполнить по крайней мере две задачи: во-

первых, ознакомиться с самим философским учением; во-вторых, научиться мыслить самостоятельно. Поэтому традиционная передача знаний и навыков всегда дополнялась другими методами.

В современном образовании активные и интерактивные методы обучения стали востребованы, поскольку новые образовательные стандарты ориентируют на большую самостоятельность студентов в процессе обучения. Введение многоуровневой системы образования, появление бакалавриата предполагает изменения в учебном плане, большее количество часов отводится на семинарские занятия и на самостоятельную работу. Умение самостоятельно мыслить, продолжать образование в процессе самообразования, необходимость непрерывного образования являются требованиями не просто образовательного стандарта, но информационного общества. Этим требованиям отвечают и процессы, происходящие на всех уровнях.

Реформа образования ориентирована на использование информационных технологий, активных и интерактивных методов обучения, прописанное в образовательных программах, причем удельный вес интерактивных методов должен составлять 30–50 % от объема аудиторных занятий.

Понятие «интеракция» (от англ. interaction — взаимодействие) было введено американским социологом, представителем символического интеракционизма Дж. Мидом. Для символического интеракционизма характерно изучение жизнедеятельности человека, развития личности, осознания и формирования человеком своего «Я» в ситуациях взаимодействия и общения с другими людьми. В этом смысле любой учебный процесс выступает интеракцией, следовательно, интерактивными методами являются не любые взаимодействия субъектов образовательного процесса. «Суть интерактивного обучения состоит в том, что практически все обучающиеся оказываются вовлеченными в процесс познания. Их опыт важен не менее, чем опыт учителя, который не столько дает готовые знания, сколько побуждает обучающихся к самостоятельному поиску» [7, с. 98]. Интерактивные методы обучения можно, таким образом, рассматривать как способ познания, осуществляющийся в процессе совместной деятельности всех участников образовательного процесса. В сравнении с другими методами, интерактивные методы ориентированы на преобладание самостоятельности учеников и студентов в процессе проведения занятия в интерактивной форме. «В отличие от активных методов, интерактивные ориентированы на более широкое взаимодействие учеников не только с учителем, но и друг с другом, а также на преобладание активности обучающихся в процессе обучения» [7, с. 98]. Главной задачей преподавателя в процессе применения интерактивных методов становится создание условий для проявления инициативы обучающихся, он занимается организацией и контролем, помогая по мере необходимости в решении сложных задач.

Еще одна трактовка интерактивных методов (от лат. *internu* — внутренний): интерактивные методы — это методы, «активизирующие внутренние психические процессы, необходимые для успешной, результативной учебной деятельности. Прежде всего должны включиться эмоции, которые обеспечат внимание ученика, а далее следуют мышление, речь, воображение и, может быть, интуиция. Только тогда состоится процесс интериоризации, переход внутрь психики ученика, то есть усвоение им “чужой” нравственной нормы как личной ценности» [2, с. 99]. Данная трактовка затрагивает одну из важнейших задач образования — перевести знания из состояния внешней информации в часть личности, в мировоззрение человека.

К настоящему времени разработано и апробировано множество интерактивных методов обучения, в интерактивной форме могут проводиться как практические занятия, так и лекции. К интерактивным методам относятся: дискуссия, деловые и ролевые обучающие игры, анализ конкретных ситуаций (*case-study*), метод проектов; нетрадиционные виды лекций — проблемная лекция, лекция с запланированными ошибками, лекция вдвоем, лекция «пресс-конференция» и другие [6].

Метод дискуссии можно назвать базовым в системе активных и интерактивных методов, он является самостоятельным, а также включен в другие интерактивные методы как необходимая их составляющая. Дискуссия — это коллективное обсуждение определенной проблемы, вопроса, сопоставление различных точек зрения, идей и мнений. Дискуссия может проходить в форме диалога, когда оппоненты дополняют друг друга, в поиске решения одной проблемы. Другой вариант дискуссии предполагает противопоставление различных позиций и носит характер спора. В ней зачастую в разной пропорции присутствуют оба этих элемента, то есть и спор, и диалог.

Применение интерактивных методов, в частности дискуссии, наиболее органично для изучения философии и в целом гуманитарных и социальных дисциплин. Философия в своей сущности имеет дело с вопросами и проблемами спорными, имеющими альтернативные решения, если какой-либо вопрос в философии решается однозначно, то это уже не философия, а наука. Кроме того, философское знание не является завершенным, многие проблемы еще не сформулированы, вопросы еще не заданы, идеи и учения еще не созданы.

Вдохновляющим примером применения интерактивных методов для изучения и развития философии является деятельность Сократа — мастера диалога. Причем целью бесед Сократа было получение знания о человеке и обществе. Он никогда не противопоставлял себя своим собеседникам, как учитель ученикам, он не передавал знания, знания рождались в процессе диалога. Сократ не только учил, но и учился сам. Он решал важные для философии проблемы (смысл добродетелей, сущность любви и дружбы, соотношение души и тела, благо государства и др.) вместе со своими собе-

седниками. Результатом применения такого метода было не просто создание нового философского учения, которое положило начало классической философии. Благодаря деятельности Сократа возникло несколько сократических школ, учений и направлений: киники, мегарики, киренаики. Платон, Ксенофонт предлагали различное, оригинальное решение философских проблем, ставили и решали новые вопросы. Сократу удалось развить творческий потенциал своих учеников, умение аргументировать свою линию в философии, не повторяя друг друга, передавать и развивать эти идеи дальше, создавая уже свои философские школы.

Интерактивные методы обучения, таким образом, развивают творческий потенциал, обогащают личность навыками самостоятельного критического мышления. Студенты учатся выдвигать и формулировать новые идеи, принимать нестандартные решения, ясно и убедительно излагать свои мысли. Данные методы позволяют успешно формировать способность адаптироваться в коллективе, развивают у студентов навыки коммуникации, помогают лучше узнать участников образовательного процесса, способствуют адекватной самооценке, осмыслению своих положительных и отрицательных качеств.

В целом применение интерактивных методов дает возможность преодолеть моральное отчуждение, то есть систему отношений личности к миру, выраженную в дисбалансе в межличностных отношениях, отсутствии мотивации к самосовершенствованию. Моральное отчуждение приводит к снижению мыслительных способностей, усыханию эмоциональной сферы и деградации духовно-нравственного мира. Моральное отчуждение возникает вследствие возрастающего потока фрагментированной информации, которая ведет к потере концентрации внимания, способности понимать смысл поступающей информации, обуславливает поверхностность восприятия у студентов [3]. Применение интерактивных методов обучения формирует навыки работы с информацией, умение выделять в этом потоке необходимое, критически осмысливать представленную информацию, поскольку на ее основе нужно будет создавать, аргументировать и защищать определенный подход, конкретное решение проблемы. Кроме того, важным нравственным навыком, который формирует применение в обучении интерактивных методов, является готовность принять на себя ответственность за деятельность своей группы, поскольку дискуссия предполагает, что студенческая группа делится на малые подгруппы, каждая из которых разрабатывает, изучает и защищает определенный подход к решению общей проблемы.

При всей положительной роли применения интерактивных методов обучения в воспитании и образовании не нужно забывать и об их ограниченности. Эти методы, несомненно, нужно комбинировать с традиционными методами обучения, направленными на освоение знаний. Современная двухуровневая система об-

разования, существенно сократив количество учебных часов на изучение ряда важнейших дисциплин для бакалавров, ориентирует обучающихся на самостоятельность, что предполагает высокий уровень личной ответственности студента. Подготовка к занятию, будь то лекция или семинар, которое проводится в интерактивной форме, требует гораздо более серьезной подготовки, чем подготовка к занятию, которое проводится в традиционной форме, и не всегда студент может справиться с такой нагрузкой.

Существует еще одна проблема, с которой столкнулся и Сократ: способность создавать новые идеи, аргументировать, убедительно доказывать свою точку зрения может привести не только к уверенности в себе, но и к самоуверенности. Возникает убеждение, что ценность любого мнения одинакова и целью становится наиболее выигрышное представление своей точки зрения. А применение данных методов может создать из ученика не философа, а софиста. «В результате понятие объективной истины как отправной точки построения любых мнений исчезает из его мировоззрения, и собственное мнение он начинает считать не менее значимым, чем мнение ученых прошлого, и, соответственно, достаточным для положительной оценки собственных знаний» [4, с. 81].

Сократ писал о преуспевающих юношах, которые приходили к нему, чтобы получить ценные знания, и которые, по его мнению, способны были «произвести на свет» прекрасные идеи. Многие из них, говорил Сократ, «исполнившись презрения ко мне, то ли сами по себе, то ли по наущению других людей ушли от меня раньше времени. И что же? Ушедши от меня, они и то, что еще у них оставалось, выкинули, вступивши в дурные связи, да и то, что я успел принять и повить, потеряли плохим воспитанием» [5, с. 856]. Опасность подобного подхода заключается в том, что мнение, возникшее у студента в процессе урока с применением интерактивного метода, не основано на прочном фундаменте. Уметь оградить ученика от подобной самоуверенности, от релятивизма и субъективизма — задача преподавателя. Здесь снова можно вспомнить Сократа, который говорил, что человеческий разум может породить как истину, так и ложное мнение (призрак). В своих диалогах он умел разрушать ложные мнения, находя в них противоречия и пробелы аргументации. Решению этой проблемы в современном образовании препятствует ограниченность учебного времени, отводимого на изучение философии, например, для студентов технических вузов. Преподаватель просто может не успеть выполнить эту задачу.

В связи с этим возникает еще одна проблема: многие исследователи интерактивных методов в учебном процессе отмечают, что одним из положительных свойств их применения является взаимная поддержка, доброжелательность, комфортная атмосфера урока, так как «интерактивное обучение исключает доминирование как одного выступающего, так и одного мне-

ния над другим» [5, с. 98]. Но, как уже было сказано, это может привести к релятивизму, потере чувства истины. Кроме того, утрачивая способность признавать ограниченность своих знаний, возможную ложность мнений, ученики или студенты перестают адекватно воспринимать критику. Сократ также столкнулся с этой проблемой: его методики диалога, приемы майевтики не только создали ему славу великого философа, которым восхищались современники и у которого было много учеников и последователей, но и вызвали по отношению к нему обиду, недоброежелательность, предубеждение. «Дело в том, дорогой мой, — говорил Теэтету Сократ, — что многие уже и так на меня взъярились и прямо кусаться были готовы, когда я изымал у них какой-нибудь вздор. Им даже в голову не приходило, что я это делаю из самых добрых чувств» [6, с. 857].

В заключение можно сказать, что интерактивные методы обучения стимулируют творческую и самостоятельную деятельность обучающихся. Эти методы погружены в общение, во взаимодействие всех участников образовательного процесса, что особенно важно в изучении и преподавании философии, поскольку учитель так же, как и ученики, познает и создает новые идеи учения, оттачивает аргументы в процессе общения и обучения. Учитель и ученик как бы меняются местами. Применение активных и интерактивных методов в философии имеет длительную историю, которая еще достаточно не изучена. Кроме положительных результатов применения интерактивных методов, могут быть, что называется, «побочные реакции», в виде

утраты чувства истины, внедрения в сознание релятивизма и субъективизма.

Список литературы

1. Аристотель С. *Метафизика* / пер. с греч. А. В. Кубицкого. М. : Эксмо, 2006. 608 с.
2. Лазарева В. А. Интерактивная методика как главный путь решения образовательных задач // *Сибирский учитель*. 2012. № 4. С. 99–101.
3. Малиева З. К. Применение современных образовательных технологий в профилактике морального отчуждения студентов // *Высшее образование в России*. 2015. № 10. С. 126–132.
4. Мартишина Н. И. Соотношение знания и мнения как проблема современной практики высшего образования // *Модернизация отечественного высшего образования: расчеты и просчеты : материалы Междуна. науч.-метод. конференции (3 февраля, 5 марта 2015 г.) / СГУПС, НТИ (филиал) МГУДТ. Новосибирск : Изд-во СГУПС, 2015. С. 78–81.*
5. Платон. *Теэтет* // Платон. Диалоги. Кн. 1. М. : Эксмо, 2008. 1232 с.
6. Реутова Е. А. Применение активных и интерактивных методов обучения в образовательном процессе вуза : метод. рекомендации для преподав. НГАУ. Новосибирск : Изд-во НГАУ, 2013. 58 с.
7. Ходакова Н. М., Шубкина Т. Н. Интерактивные методы и техники обучения немецкому языку // *Сибирский учитель*. 2013. № 6. С. 97–101. ▲

ЛИЧНОСТЬ

Сергей Николаевич Булгаков (1871–1944) — общественный деятель, философ, богослов, экономист. Образование получил в Ливенском духовном училище, Орловской духовной семинарии, Елецкой гимназии и на юридическом факультете Московского университета, который окончил в 1896 году.

В конце 1922 года выслан из Советской России; в 1923–1925-х годах — профессор церковного права и богословия на юридическом факультете Русского научного института в Праге; с 1925 года и до конца жизни — профессор богословия и декан православного богословского института в Париже, один из идеологов русского христианского студенческого движения — обновленческого движения в православной церкви за рубежом.

Отталкиваясь от идеи Софии, выдвинутой В. Соловьевым, и в отличие от преобладавшего в православии взгляда на Софию как «мудрость» Христа, то есть второго лица Троицы, Булгаков развил концепцию, согласно которой София — это не просто идеальное представление, лишённое бытия, она есть личность, субъект, четвертая ипостась по отношению к Троице, но не есть Бог и не участвует в жизни божественной; София — это мировая душа, и в этом качестве является посредником между трансцендентным Богом и миром. Она правит миром как провидение. Человек выступает как око мировой души, он имеет в себе нечто («луч») от божественной Софии, так что в этом смысле софиология становится также учением о человечестве.

Софиология Булгакова вызвала резкие и многолетние споры в православной церкви. В 1924 году ее осудил как ересь глава «карловацкой церкви» митрополит Антоний Храповицкий, а в 1935-м — архиерейский собор той же «карловацкой церкви». В защиту Булгакова выступило большинство совещания епископов православной церкви в Западной Европе.

Наряду с учением о Софии, другими направлением развития православного богословия Булгаков считал учение об имени Божиим («имяславие»), согласно которому имя Божие — это не просто человеческое средство для выражения мысли, оно входит в сферу божества как его энергия, оно божественно, призывание имени Божьего в молитве есть уже причащение божества. Булгаков подчеркивал, что концепция имяславия не означает, что Бог есть самое имя, и это разводило его с ортодоксальным богословием.

Источник: http://studopedia.ru/6_23823_bulgakov-sergey-nikolaevich--.html