

УДК 372.893

Татьяна Михайловна ХЛЕБНИКОВА, учитель истории высшей квалификационной категории образовательного комплекса «Наша Школа», г. Новосибирск

Историческое образование в формировании личностной позиции

Автор пытается дать ответ на вопрос: «Как ввести ребенка в историю, чтобы инициировать его самоопределение?» В статье рассматриваются элементы организации ситуаций мыследеятельностного типа на уроке.

Ключевые слова: урок истории, мыследеятельность, формирование личности, формирование позиции и мнения.

Tatiana M. KHLEBNIKOVA, teacher of history (high qualification category), educational complex "Our School", Novosibirsk

History Education and the Formation of Personal Position

The author tries to answer the question: "How can the teacher help a child to enter in the history to initiate his self-determination?" The article discusses the elements of the organization of thought activity situations at the lessons of history.

Keywords: lesson of history, thought activity, personality formation, the formation of attitudes and opinions.

Личность человека — одна из самых важных целей образования. Согласно традиции русской школы, общее образование отличается от специального именно тем, что его идеалом является становление личности ребенка [3]. Располагаем ли мы средствами, позволяющими сознательно и целенаправленно формировать личность? В педагогических кругах существует даже мнение — а надо ли ее вообще формировать? Это же недемократично. Но сложность в том, что личность не допускает прямого формирования по образцу (а это основной способ работы учителя). Ее становление — эволюционный процесс, требующий множества опосредующих способностей. Последнее, однако, не означает, что личность и личностную позицию не нужно формировать. Просто должно принимать во внимание сложный характер и процесс становления.

И. Гавритухин в статье «Историческое образование как формирование личностной позиции» отмечает, что личностная позиция формируется только через процесс самоопределения, и поэтому необходимо создавать условия для разворачивания этого процесса. Предельной рамкой самоопределения личности,

то есть тем, в чем в конечном итоге личность самоопределяется, становится история [1].

Как нужно вводить ребенка в историю, чтобы инициировать его самоопределение? По мнению А. Г. Трухачевой, ответ однозначен — выработка рефлексивного, критического отношения к источникам средств программирования сознания и преодоление идеализации [4, с. 279]. А готово ли сегодня учительство создать такие ситуации, в которых ученик учился самоопределяться и позиционировать себя?

Эти способности обеспечивают человеку осмысленное, основанное на определенной системе ценностей и способах действия, направленное движение в реальной действительности. Самоопределение и выработка личностной позиции лежат в осмыслении и соотнесении своего духовного опыта с определенными типами мировоззрения и тем самым — с определенным историческим сообществом. Однако не стоит забывать, что самоопределение невозможно без понимания и принятия логики движения людей этого сообщества и их ценностных установок. Одним из важных показателей зрелой (свободной) личности является особая способность человека одновременно

понимать ситуацию и осуществлять целенаправленные действия.

В школе должны быть созданы условия реального самоопределения и позиционирования учеников. Именно в период школьной жизни ребенок может ошибаться и учиться быть человеком. Это есть насущная задача школы.

При работе с историческими источниками на уроках истории мы создаем ситуацию самостоятельного обсуждения, главное — вызвать личное ответственное отношение к обсуждению. Но как это организовать? На этот вопрос отвечает система обучения мыследеятельностного содержания образования. Для традиционной школы характерен идеологический тип обучения истории, навязывание информации (прочитал, пересказал, ответил на вопросы). К окончанию школы такой подход превращает подростка в ретранслирующее устройство, которое без личной ответственности, без понимания и мышления производит идеологическое клише оценок общественных событий и рассудочные схемы. При этом ребята испытывают потребность в идеологических потоках, они ищут их и подводят все происходящее в общественной жизни под заданные схемы. Если что-то не укладывается в эти схемы, то они этого просто не видят или спокойно забывают. С точки зрения идеологического обучения это нормальный обязательный результат, но он не связан со способностями детей и педагогов.

Учителем обществознания А. Г. Трухачевой и руководителем школы-лаборатории мыследеятельностного содержания образования «Наша Школа» В. А. Николаевым разработана технология работы с текстами через мыследействие: включение механизмов действия, коммуникации, мышления [4, с. 279]. Использование данной технологии и позволяет научить ребенка позиционированию и самоопределению.

Технологические элементы при организации ситуаций мыследеятельностного типа на уроке гуманитарного цикла:

1. Предоставление учащимся для работы оригинальных исторических текстов и исследовательских материалов (не текст учебника, в который положены объясненные знания, а авторский текст).

2. Предоставление разных точек зрения (мнений) на текст автора в тезисах или схемах.

3. Проявление *значений* предъявленных точек зрения (оно происходит в результате соотнесения учащимся собственного жизненного опыта и предложенной ситуации) и их перевод в утвердительную форму.

4. Наложение противоположных значений на единый предмет мысли (порождение проблемной ситуации) дает толчок для формирования *собственной точки зрения* и организации перехода от мнения к позиции.

5. Введение определенных *категорий и понятий* как различителей противоположных позиций (вскрытие онтологических представлений, лежащих в основе разных позиций).

6. Получение нового знания в результате разрешения противоречия.

7. Соотнесение полученного знания с исходным текстом автора.

При проявлении значения точек зрения, которые высказывают ученики, происходит переход от мнения (личной точки зрения на единый предмет осмысления) к личностной позиции. То есть организуется такой вид деятельности, в которой ученик полагает свое мнение как одну точку зрения на предмет мысли (иное к другому мнению), но не просто противопоставляет их, а обосновывает (вскрывает онтологические основания) свою и иную точки зрения.

Грамотное культуросообразное построение учителем ситуации коммуникации позволяет осуществить еще один важный шаг в формировании свободной личности — переход от демонстрации социальной роли. Это значит, что человек действует за счет освоения адаптивных умений в рамках концепции приспособления к существующей среде. Действия человека осуществляются в рамках концепции освоения и присвоения преобразующих способностей, что и есть истинное образование. Позиционирование как результат самоопределения (сознательного и ответственного действия свободного человека) и есть деятельностное явление личности (соединение «здесь и сейчас» личностных устремлений человека и социальной ситуации, в которой он действует) [4, с. 282].

В нашей школе старшеклассники работают над модельным представлением программирования сознания и преодоления идеализации. Эти знания для учителя являются ресурсом и механизмом для построения на уроке образовательной ситуации «здесь и сейчас».

Научить ребенка и создать ему условия позиционирования может только тот учитель, который сам представляет идеальную картину (модель разворачивания) процесса мыследействия, коммуникации и мышления.

Первая модель — различие мнения и позиции. Позиция включает в себя собственную точку зрения, знание и понимание других существующих точек зрения, обоснование собственных и других мнений.

Обоснование собственной точки зрения предполагает, что ученик должен владеть онтологическими представлениями, которые стоят за обсуждаемым вопросом (так, за вопросом о революции стоят онтологические представления об обществе и его развитии).

Понимание других точек зрения задает видение коммуникативного поля, связанного с данным вопросом, и помещает собственную точку зрения в диалогически конфликтные отношения с другими. Ученик воспроизводит онтологическое обоснование точек зрения, это приводит к углублению собственного мнения, которое приобретает качества рефлексивности.

Знание своих и чужих оснований придает позиции (в отличие от мнения) особое качество: позицией нельзя манипулировать.

Вторая модель — представление об онтологическом характере процесса самоопределения. Самоопределение, как указывает Ю. В. Громыко, является особым механизмом вхождения личности в деятельность. То есть человек осознает основания первоначально ему противостоящей деятельностной ситуации, принимает определенные основания своего участия в ней и занимает ту или иную позицию. Занятие определенной позиции и принятие оснований своего участия приводит к тому, что в дальнейшем личность переживает это участие как свободное и ответственное. В этом смысле определение противостоит таким адаптивным механизмам вхождения, как выполнение социальной роли и функционирование по требованию места. От чего и пытается уйти новая школа, школа нового поколения.

Третья модель — представление о связи проблемы и позиции. Такая модель построения учебного процесса позволяет конкретной личности креативно подойти к решению проблемы.

Итак, для того чтобы у учащихся формировалась своя позиция, нужно уходить от передачи готовых сведений и создавать для него такое поле работы, где было бы востребовано его собственное понимание, мышление и отношение.

Современному учителю хватит придерживаться педагогической нормы «на все знаю ответ», а следует научиться ставить проблему на уроке, осмысливать ситуацию и ответственно принимать в ней решения

вместе с ребятами. Поэтому постановка исторической проблемы перед учеником должна начинаться с постановки исторической проблемы перед учителем. А способен ли учитель себя перестроить? На этот вопрос ответит время.

Современный учитель объективно находится в серьезной проблемной ситуации, но, как видно, даже не осознает ее. Проблема, в которой оказалось учительство и в первую очередь — преподаватели общественных дисциплин, носит мировоззренческий характер и требует от каждого учителя понимания этой ситуации, самоопределения в ней и выработки своей личностной позиции и как педагога, и как гражданина, и как человека [4, с. 280].

Список литературы

1. Гавритухин И. *Метапредмет «Проблема». Историческое образование как формирование личностной позиции : учебное пособие.* М., 1998.
2. Громыко Н. В. *Метапредмет «Проблема» : учебное пособие.* М., 1998.
3. Кареев Н. И. *Идеалы общего образования.* СПб., 1909.
4. Николаев В. А. Трухачева А. Г. *Инновационные процессы в образовании: стратегии, риски, перспективы : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции.* Новосибирск : Изд-во НИПКИПРО. 2011. ▲

НОВОСТЬ

Руководитель межкомиссионной рабочей группы Общественной палаты РФ по международному сотрудничеству и общественной дипломатии Александр Соколов считает, что России нужен один официальный учебник истории страны, как это принято во многих странах мира, при этом в нем должны отражаться разные точки зрения на событие.

Председатель Госдумы РФ, глава Российского исторического общества Сергей Нарышкин заявил, что преподавание истории в школе должно не навязать ребенку какую-то одну оценку исторических событий, а научить его различать правду и сознательное искажение прошедших исторических событий. Он полагает, что при всем богатстве и разнообразии местной истории школьники из всех уголков страны должны получать одинаковую основу — фундамент знаний о прошлом.

«Многие испугались, когда говорили про единый учебник истории, что будет только одна точка зрения. Но единый учебник истории не означает одной точки зрения, по одной теме в учебнике могут быть разные точки зрения и ученик должен выбирать, что ему близко. Особенно это связано с событиями переломных моментов, например Октябрьской революции, гражданской войны и так далее», — заявил Александр Соколов.

По его словам, школьник может помимо учебника пользоваться дополнительной литературой, но официальная история России должна быть одна, как это есть в любой стране мира.

«Например, есть история Британской империи, история США. <...> Когда же возникают десятки учебников истории, где по-разному расставлены акценты, например, в одном про историю Великой Отечественной войны написано три страницы, а в другом — тридцать. Но нельзя забывать, что Великая Отечественная война — это одно из главных событий XX века, на котором строился диалог между странами», — подчеркнул А. Соколов.

Подробнее читайте на сайте РИА Новости (<http://ria.ru/society/20130617/943856863.html>)