

УДК 37.01

Алексей Адольфович ЧЕРНЯКОВ, кандидат философских наук, доцент кафедры философии и культурологии Сибирского государственного университета путей сообщения, г. Новосибирск; e-mail: nalex_68@ngs.ru

Эвристический метод в экономическом образовании: философское осмысление

В статье сделана попытка рассмотреть оправданность преподавания философии как интуитивного метода студентам экономических факультетов.

Ключевые слова: экономическое образование, неопределенность экономики, философия, интуитивный метод, точная наука, типы мышления, качественный и целостный анализ, познавательные функции философии, рабочая гипотеза.

Alexey A. CHERNYAKOV, candidate of philosophical sciences, associate professor, Philosophy and Culture Department, Siberian State University of Railway Transport, Novosibirsk; e-mail: nalex_68@ngs.ru

The Influence of Philosophy as a Heuristic Method for the Formation of Economic Education

The article attempts to examine the justification of teaching philosophy as an intuitive method to students-economists in the uncertainty of current state of the domestic economy.

Keywords: economic education, economic uncertainty, a philosophy, an intuitive method, an exact science, types of thinking, qualitative and holistic analysis of the cognitive function of philosophy, a working hypothesis.

Успешное развитие вузовского экономического образования зависит, главным образом, от его соответствия тем изменениям в отечественной экономике, которые происходят сегодня. Конечно, это сложный процесс, т. к. трудно уловить характер этих изменений, их особенности, а затем сделать вывод о том, какой экономист нужен современному отечественному производству. С этим, пожалуй, все согласны: и с указанной идеей «соответствия», и с трудностью понимания самой сути положения в экономике. Пожалуй, понятно и то, что консервативность в подготовке студентов больше вредна, чем полезна, хотя при этом им и передаются базовые экономические знания. Таким образом, поскольку влияние объективного состояния экономики на подготовку будущих экономистов и ее «запрос» на формирование их определенных качеств признается существенным, то необходимо в самых общих чертах понять хотя бы одну из особенностей современной отечественной экономики. Такой особенностью, вероятно, является еще в немалой степе-

ни существующая *неопределенность* экономических изменений. Речь идет о неопределенности в осознании современных экономических процессов, что затрудняет понимание того, какой экономист сегодня нужен. Нетрудно увидеть, что это, прежде всего, проблема нашего познания. И, вероятно, здесь будет полезен именно философский взгляд, позволяющий в самых общих чертах говорить об экономических явлениях, которые пока еще недостаточно известны: как существующих, так и тех, которые возникнут в будущем.

Заметим, что философия как интуитивный метод мышления, основанный на наблюдении и свободном непротиворечивом, последовательном размышлении, больше всего подходит к взаимодействию с областью именно высокой неопределенности в понимании происходящих изменений в отечественной экономике, чем даже математический метод, опирающийся в том числе и на теорию пределов, как раз и связанной с неопределенностью. Поэтому предположим, что в этом случае философия получает новый

смысл и возможность: научить, а студентам научиться интуитивно понимать современную изменяющуюся экономическую действительность.

К сожалению, существует традиционная проблема преподавания философии студентам-экономистам, связанная с тем, что она безотносительна к происходящим переменам в отечественной экономике. В субъективном смысле это связано со сложившимися внутривузовскими традициями: например, со снисходительным отношением к философии со стороны так называемой точной науки, которой считает себя экономика, включающая математику в качестве своего базового метода. И это вполне естественно: стремление к доказательности и точности — таков объективный характер развития науки, начиная с XVII века, а тем более сегодня. Это надо понимать преподавателям философии и не стремиться на лекциях и семинарах обособить свой предмет от дисциплин, использующих математику. Наоборот, следует подумать и объективно сравнить возможности точных наук и философии, особенно познавательные преимущества последней. Стоит, конечно, подумать и о причине «странного» отношения к философии. Возможно, она заключается в разности *типов* мышления, не позволяющей комфортно чувствовать себя философии среди тех же экономических наук. Условно эту причину можно назвать субъективной, т. е. относящейся к разнообразию человеческого мышления, обладающего различными способами достижения одного и того же результата или, как вариант, к их сотрудничеству для получения ожидаемого результата.

В экономическом вузе (и на факультете), как правило, видят разность подобных типов мышления и порождаемых ими подходах, и очень редко замечают их генетическую связь и способность к взаимному дополнению. Видится, прежде всего, «количественный» и «частный» подход к исследованию явлений хозяйственной жизни, присущий экономической науке, который основан на математике и эмпирических данных. Именно математика дает такую высокую точность подобным исследованиям: можно рассчитать величину конкретных экономических явлений и свойств. Но ведь существует и «качественный» и «целостный» анализ в науке, — когда мы говорим об изучаемых свойствах явлений, не прибегая к их расчету, установлению их числа и, в то же время, пытаемся их охарактеризовать «в общем», «в целом», т. е. не детализируя при этом свое исследование. Этот анализ (подход) встречается и в экономической науке, при исследовании *новых* свойств явлений, дающий возможность получить «первые», «предполагаемые» сведения о них синтетическим путем, т. е. на основе анализа уже известного, и выведения из него этого нового. Это знает любой экономист-исследователь, часто не задумываясь, что это, по сути, философский подход. И это выглядит парадоксальным и вызывает вопросы, прежде всего, к преподавателям философии, по какой-то причине не донес-

шим до своих студентов такой несомненной «методологической» особенности философии. Особенно подобное акцентирование роли философии важно для преподавателя экономической дисциплины, как для себя, так и для своих студентов, которые вообще-то должны знать и уметь пользоваться разными инструментами человеческого познания. Обучение такому полезному подходу — *философствованию* — в экономических проблемах, как правило, не применяется. Хотя есть вероятность, что студент мог бы заинтересоваться таким «качественным» типом мышления и обратить свое внимание на вузовский курс философии уже без принуждения.

Итак, стоит сделать вывод, что математика «создала» в том числе и иллюзию в среде экономистов — ложное представление о полной самостоятельности, независимости от философии сферы их интересов, как в стенах вуза, так и на производстве. Подобная иллюзия исторически вполне объяснима и по-своему оправдана. Возникшая у физиков в XVI–XVII веках, она распространилась на все науки, где математический, или формальный метод познания стал базовым, определяющим логику исследования [1, с. 13–14, 662], [2, с. 18, 200]. Хотя сами физики и математики в этот период (например, Галилей и Ньютон) и в дальнейшем заимствовали из философии немало идей и понятий, при этом далеко не всегда говоря о подобном использовании знаний о качествах познаваемых вещей.

Но все же некоторые ученые и преподаватели, в частности экономисты, понимают, что в любой науке существуют, в той или иной степени, заимствования из философии: идеи, понятия и принципы. И это вполне нормальная практика, ведь то же самое можно сказать и о заимствовании самой философией из других наук. Так науки обогащают друг друга, двигаясь к одной цели, пусть и разными методологическими путями, — к истине. Таких ученых не так много, поэтому науки воспринимаются и преподаются в вузе сегодня вполне обособленно по отношению к философии. Т. е. тенденция выделения точных наук в особую, едва ли не закрытую, категорию дисциплин существует и укрепляется, прежде всего, в образовательной вузовской сфере. Вероятно, это делается ненамеренно, главным образом преподавателями «математизированных» наук: потому как они сами иногда имеют весьма смутное представление о познавательных возможностях философии.

Философия, понимаемая как мировоззрение, отсекается от всего разнообразия методов познания мира современной наукой. Не познание мира, постановка проблем и решение их, а сосредоточение на вопросах, без сомнения важных, отношения человека к окружающему его миру и только. Как будто не существуют предельно общие, очень сложные, неопределенные, и поэтому философские, вопросы математики, физики, химии, экономики и т. д. Так, зачастую в университете сужаются сфера существования философии и ее «науч-

ные» возможности. И это также не способствует ясно-му пониманию философии как учебной дисциплины, науки и, говоря более узко, специфического метода научного познания. Таким образом, пока что речь идет по преимуществу о негативном, с точки зрения полезности, представлении философии студентам экономических факультетов. И это большая проблема, порожденная вполне объективными тенденциями развития человеческого мышления и вузовского образования. И эти тенденции очень консервативны, что подтверждается их существованием в вузовском образовании и науке. Вероятно, стоит более пристально и основательно взглянуть в **познавательные** — **скептические, критические, эвристические и интегративные** — функции философии в процессе формирования научного мышления студентов и будущих ученых в рамках вузовского экономического образования.

Между тем, когда речь идет о статусе философии и ее преподавании в вузе относительно сложных перемен, происходящих в отечественной экономике, то появляется шанс общего положительного изменения отношения к этой дисциплине со стороны студентов, преподавателей экономических дисциплин и самих преподавателей философии. Это означает, что пока нельзя знать наверняка точность оценки различных существующих и будущих экономических ситуаций и то, к чему могут привести на основании этой оценки те или иные решения по стабилизации, оптимизации, снижению риска этих ситуаций. Доля неопределенности, конечно, существует при стабильном состоянии экономической системы, но она многократно возрастает в период нового этапа ее развития. Возможно, в таком положении именно философия с ее интуитивным, неограниченным строгим алгоритмом и логикой будет полезна. Нужны новые идеи, подходы, нужно посмотреть на экономические события «по-другому» — философски. Эту мысль стоит попробовать раскрыть на занятиях со студентами, обучая их уже более целенаправленно понятиям, принципам и законам философии, акцентируя при этом мысль, что результатом философских поисков всегда является рабочая гипотеза, требующая

впоследствии своего подтверждения более точными науками. Но именно при создании подобных рабочих гипотез, которые на первый взгляд кажутся «ненаучными», повышается вероятность нахождения верного знания и решения той или иной частной экономической проблемы.

Таким образом, сложное и противоречивое современное состояние отечественной экономики требует не только одного эмпирико-количественного типа мышления, уже давно и прочно ставшего основным при подготовке экономистов, но и другого, гораздо менее традиционного в науке, однако вполне актуального и востребованного сейчас — **умозрительно-качественного мышления**, способного сделать самые первые непротиворечивые и последовательные описания новых экономических процессов, происходящих сегодня. Подобный объективный запрос необходимо понять и в вузовской среде, пересмотрев традиционно упрощенное отношение к познавательным возможностям философии. Словом, есть смысл преподавателям попробовать сделать философию «живой», «работающей» на семинарах и лекциях. Чтобы, как во время учебы в вузе, так и во время работы на производстве, экономист-философ был не менее востребован, чем экономист-математик.

Список литературы

1. Эйнштейн А., Инфельд Л. Эволюция физики. Развитие идей от первоначальных понятий до теории относительности и квантов // *Работы по теории относительности* / Альберт Эйнштейн ; [пер. с нем. и англ.]. СПб. : Амфора. ТИД Амфора, 2008. 330 с.
2. Лекторский В. А. Рациональность как ценность культуры // *Вопросы философии*. 2012. № 5. С. 26–34.
3. Ньютон Исаак. Математические начала натуральной философии. М. : Наука, 1989. 688 с.
4. Галилео Галилей. Пробирных дел мастер / Пер. с ит. Ю. А. Данилова. М. : Наука, 1987. 272 с.
5. Риккерт Генрих. Философия жизни : Пер. с нем. К. : Ника-Центр, 1998. 512 с. ▲

Газета работников образования Новосибирской области

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ЭХО

Газета приглашает к сотрудничеству всех, кого занимают проблемы образования, кто хотел бы поделиться с коллегами интересными наблюдениями и замечаниями. Наш телефон: (383) 223-56-96.

Подписной индекс — 31523.

Газета «Педагогическое эхо» — ежемесячное издание, посвященное различным сторонам образования.

Так как газета выходит один раз в месяц, то главное для нее — не столько оперативность, сколько оригинальность и актуальность информации. Поэтому для нас очень важны материалы самих учителей и учеников о том, что происходит в школах города и области.

Газета приглашает к сотрудничеству всех, кого за-