

УДК 378.1

*Елена Николаевна Канина, кандидат педагогических наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия, г. Иркутск; e-mail: e.kanina@iro38.ru*

*Олег Леонидович Подлиняев, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики Иркутского государственного университета, г. Иркутск; e-mail: pol@psy.isu.ru*

## Стили педагогических коммуникаций в образовательной среде современного вуза

Эффективность учебного процесса образовательного учреждения зависит не только от технологий, форм и методов обучения, но и от психологической атмосферы, которая устанавливается в пространстве педагогического общения между преподавателями и студентами. Доминирующий стиль педагогического взаимодействия, установившийся между участниками общения, определяет не только уровень эмоционального комфорта, но и степень коммуникативной культуры студентов, которые нередко воспроизводят способы коммуникаций своих преподавателей. **Целью** статьи является компаративный анализ таких альтернативных стилей педагогического взаимодействия, как диалогический и авторитарный, с описанием характеристик образовательных ценностей и приоритетов, специфичных для данных стилей. К **задачам** относятся: описание личностных качеств студентов, определяющих их будущую профессиональную компетентность (автономность, интернальный локус контроля и способность к реализации копинг-поведения); анализ степени эффективности различных стилей педагогической коммуникации в контексте становления названных профессионально важных качеств. Представлены **результаты** социологического обследования, проведенного в вузах Восточно-Сибирского региона, направленного на изучение соотношения преподавателей с авторитарным и диалогическим стилями педагогического взаимодействия. Сделан **вывод** о необходимости организации психологической помощи педагогам, работающим в системе высшего и постдипломного образования, в поиске и нахождении оптимального стиля педагогического взаимодействия.

**Ключевые слова:** стиль педагогического взаимодействия; образовательная среда современного вуза.

*Рецензенты:*

*Н. М. Валушина, кандидат педагогических наук, заведующая кафедрой современных предметных методик и технологий Института развития образования Иркутской области*

*Н. Н. Малахова, кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой педагогики, воспитания и дополнительного образования Новосибирского института повышения квалификации и переподготовки работников образования*

*Elena N. Kanina, candidate of pedagogical sciences, associate professor, East Siberian Branch of the Russian State University of Justice, Irkutsk; e-mail: e.kanina@iro38.ru*

*Oleg L. Podlinyaev, doctor of pedagogical sciences, professor, Irkutsk State University, Irkutsk; e-mail: pol@psy.isu.ru*

## The Styles of Pedagogical Communications in Educational Environment of a Modern University

The effectiveness of the educational process of an educational institution depends not only on technologies, forms and teaching methods, but also on the psychological atmosphere that is established in the space of pedagogical communication between teachers and students. The dominant style of pedagogical interaction, established between participants in communication, determines not only the level of emotional comfort, but also the degree of students' communicative culture, which often reproduce the communication methods of their teachers. **The aim** of the article is a comparative analysis of such alternative styles of pedagogical interaction as dialogic and authoritarian with the description of educational values and priorities specific to these styles. **The tasks** include: a description of the personal qualities of students that determine their future professional competence: autonomy, internal locus of control and the ability to implement coping behavior; analysis of the degree of effectiveness of various styles of pedagogical

communication in the context of the formation of these professionally important qualities. **The results** of a sociological survey conducted in universities of the East Siberian region, aimed at studying the relationship of teachers with the authoritarian and dialogical styles of pedagogical interaction, are presented. The conclusion is drawn of the need to organize psychological assistance for teachers working in the system of higher and postgraduate education in the search and finding the optimal style of pedagogical interaction.

**Keywords:** style of pedagogical interaction; educational environment of a modern university.

*Reviewers:*

*N. M. Valyushina, candidate of pedagogical sciences, head of the Department of Modern Teaching Methods and Techniques, Institute of Education Development of Irkutsk Region*

*N. N. Malakhova, candidate of pedagogical sciences, associate professor, head of the Department of Pedagogy, Upbringing and Further Education, Novosibirsk Teachers' Upgrading and Retraining Institute*

Эффективность учебного процесса в современном вузе зависит не только от дидактических и содержательных компонентов образовательной среды, но, в значительной степени, и от компонентов коммуникативных, связанных с оптимальным выбором стилей педагогического взаимодействия.

Стиль педагогического взаимодействия, установившийся между преподавателями и студентами, определяет уровень эмоционального комфорта и психологического благополучия в пространстве совместных коммуникаций; значительно влияет на способность студента стать субъектом собственного образования и принять ответственность за свое личностное и профессиональное становление. Стиль педагогических коммуникаций может существенным образом повлиять не только на качество образования, но и на состояние физического и психического здоровья студентов, на уровень учебной тревожности, зависящей от наличия или отсутствия дидактогенных стрессов, на сохранение личностного достоинства студентов в процессе осуществления образовательной деятельности, на соблюдение базовых прав и насыщенность образовательного пространства экзистенциальными составляющими (смысл, цель, ценности). Очевидно, что правильно выбранный стиль педагогического общения не менее важен для сохранения здоровья студента, чем правильная освещенность учебных кабинетов, здоровое питание в столовых, занятия спортом и т. п.

Также стили педагогических коммуникаций с разной степенью эффективности могут влиять на развитие профессионально важных качеств студентов — будущих специалистов. В большинстве случаев в своей профессиональной деятельности выпускники вузов воспроизводят те коммуникативные традиции, которые доминировали в образовательном пространстве вуза в процессе их обучения, копируют стили педагогического взаимодействия своих преподавателей.

Современная психолого-педагогическая наука выделяет достаточно широкий спектр коммуникативных стилей. Тем не менее всё стилевое разнообразие коммуникаций в той или иной степени находится в диапа-

зоне между двумя принципиально разными стилями педагогического взаимодействия — авторитарным и диалогическим.

**Авторитарный стиль** (от лат. *auctoritas* — власть, влияние) характеризуется централизацией учебно-воспитательного процесса на личности педагога (преподавателя, администратора); для данного стиля специфично единоличное осуществление управленческих функций, использование преимущественно распоряжений, указаний, приказов. Представителям авторитарного стиля свойственно стремление к жесткому регламентированию структуры и содержания образования; к прескриптивным оценкам его результативности; к ограничению инициативы и различных видов субъектной активности со стороны студентов.

**Диалогический стиль** (от гр. *dia* — проходящий, идущий насквозь; гр. *logos* — понятие, идея, разум) — стиль общения, построенный на диалоге, предполагающем симметричные, равнозначные межличностные отношения, утверждающие право всех участников педагогических коммуникаций на взаимопонимание, взаимоприятие и взаимоуважение. Диалог по своей природе ориентирован на проявление субъектной позиции в образовании, на самостоятельность, творчество и способность к самооценке полученных учебных результатов.

Вышеназванные стили общения обуславливают и различные коммуникативные приоритеты. К примеру, авторитарный стиль педагогического общения культивирует такие ценности, как нормативность (соответствие заданным нормам, стандартам) и управляемость (пассивная исполнительность), что ведет к появлению у студентов нежелательных качеств — нерешительности, неуверенности в собственных силах и способностях, несамостоятельности, безынициативности, «выученной беспомощности» и отсутствию стремления к индивидуальному самовыражению.

В пространстве диалогического стиля приоритет принадлежит становлению таких личностных качеств, как автономность и самостоятельность суждений и поступков, критичность по отношению к своим и чужим действиям, инициативность в постановке новых задач,

способность и склонность к преобразованию сложившихся способов действия, если они входят в противоречие с изменившимися условиями образовательной среды.

Эффективное решение учебных, а в дальнейшем и профессиональных задач будущими специалистами во многом зависит от того, насколько в образовательной среде вуза будут развиты автономность, интернальный локус контроля и способность к реализации копинг-поведения.

В концепции самоактуализации личности А. Маслоу [2, с. 3] автономность рассматривается как способность человека опираться в своих видах деятельности на себя, обеспечивая необходимый уровень самостоятельности, независимости и ответственной свободы. Именно это качество позволяет самостоятельно и эффективно решать различные профессиональные задачи.

Другим важным личностным качеством, определяющим профессиональную компетентность, является интернальный локус контроля. С точки зрения Дж. Роттера, интернальный локус контроля свойственен людям, уверенным в том, что их поведение, достижения или неудачи и в целом жизнестворчество — результат их собственной активности. В отличие от людей с выраженным экстернальным локусом контроля, представители интернального типа считают себя авторами собственной судьбы, способными управлять происходящими событиями и полагаться на самих себя в любых жизненных ситуациях. У людей с интернальным локусом в большей степени развито чувство субъективного контроля по отношению к отрицательным событиям и ситуациям, и, как следствие, им свойственен более высокий уровень стрессоустойчивости [4, с. 434].

Копинг-поведение можно рассматривать как феномен, непосредственно взаимосвязанный с интернальным локусом контроля. Р. Лазарус определяет данное понятие как сознательно выстраиваемое человеком активное поведение, направленное на преодоление трудностей, проблемных и стрессовых ситуаций. «Преодолевающее поведение — это сознательно регулируемое социальное поведение, позволяющее человеку справиться с трудной жизненной ситуацией при помощи поведенческих паттернов, наиболее соответствующих его собственным индивидуально-психологическим и личностным возможностям» [7, с. 201]. Копинг-поведение помогает не только преодолевать различного рода стрессоры, жизненные и профессиональные трудности, но и способствует предотвращению синдрома выгорания (в том числе в профессиональной сфере), поддерживает позитивную Я-концепцию человека [6].

Разумеется, вышеназванные личностные качества студентов вузов — будущих специалистов, не могут сформироваться спонтанно; они должны целенаправленно развиваться в процессе профессиональной

подготовки в системе высшего образования. При этом является очевидным тот факт, что диалогический стиль педагогического взаимодействия в большей степени, чем авторитарный, способствует становлению таких профессионально важных качеств, как автономность, интернальный локус контроля и способность к реализации копинг-поведения.

На протяжении нескольких лет в ряде высших учебных заведений Иркутской области нами проводилось исследование, направленное на выявление стилей педагогического общения, демонстрируемых педагогами в своей профессиональной деятельности. Участие в нем приняли 380 преподавателей различных учебных дисциплин. В ходе изучения был использован комплекс взаимодополняющих методов: наблюдательные (наблюдения прямые и опосредованные); социологические (анкетирование, интервьюирование, беседы); тесты, нацеленные на диагностику педагогического стиля «Чувства, реакции, убеждения» («ЧРУ-экспресс») и «Направленность личности в общении», адаптированные С. Л. Братченко [1], а также ряд тестов, систематизированных Е. И. Роговым и ориентированных на диагностику личностно-профессиональных качеств педагогов [3]; кроме того, использовался тест А. Мехрабиана «Эмпатические тенденции» [1].

В результате исследования выборки мы получили следующие данные: преподаватели, устойчиво демонстрирующие авторитарный стиль педагогического общения, составили 78,42 % соответственно, а педагогов, ориентированных на диалогический стиль, оказалось всего 21,58 % (рисунок).

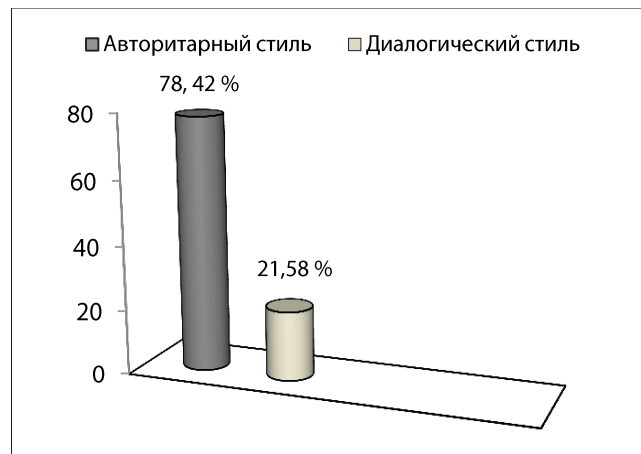


Рисунок. Соотношение преподавателей с авторитарным и диалогическим стилями педагогического взаимодействия, %

Таким образом, подавляющее количество преподавателей, принявших участие в исследовании, — представители авторитарного стиля, и менее четверти педагогов — сторонники диалогического стиля.

Безусловно, делать какие-либо серьезные выводы на основе исследования небольшой группы препода-

вателей было бы некорректно; тем более нельзя считать выборку в 380 человек репрезентативным срезом по отношению ко всему преподавательскому корпусу вузов Восточно-Сибирского региона. Но очевидным является то, что такие направления психолого-педагогической и методической работы, как помощь педагогам в поиске и нахождении оптимального стиля педагогического взаимодействия, должны стать приоритетными в системе высшего и постдипломного образования.

В последнее время в выступлениях и публикациях разного уровня встречаются высказывания, суть которых сводится к тому, что отказ от авторитаризма как в отечественном образовании, так и в самом обществе преждевременен, поскольку общество еще не готово к этому процессу.

В этой связи можно привести утверждение Г. Спенсера о том, что «общество создается составляющими его единицами и его природа определяется природой последних. И особи, и общество действуют друг на друга, но все-таки первичным является характер особей, а производным — характер общества» [5, с. 227]. Действительно, авторитаризм во многом детерминирован объективными факторами, но не становится их фатальным результатом, так как зависит прежде всего от самих граждан, от способа их мировоззрения, от их отношения к другим людям, а в конечном итоге — от отношения к самим себе.

Переход с авторитаризма на принципы диалога, равно как и гуманизацию образования, по всей видимости, невозможно осуществить какими-либо указами или реформами; этот процесс может быть начат только конкретными людьми, желающими видеть себя, своих учеников свободными, неповторимыми, самоактуализирующимися личностями.

Таким образом, переориентация с приоритетов и ценностей авторитаризма в образовании на диалогические взаимоотношения — это не просто новомодная психолого-педагогическая проблема; это зачастую единственный путь, позволяющий человеку быть автором своей личности, стать свободным и ответственным субъектом своего профессионального становления и жизнетворчества в целом.

### Список литературы

1. Братченко, С. Л. Диагностика личностно-развивающего потенциала : методическое пособие для школьных психологов / С. Л. Братченко. — Псков, 1997. — Текст : непосредственный.

2. Маслоу, А. Дальние пределы человеческой психики / А. Маслоу. — Санкт-Петербург : Евразия, 1997. — 430 с. — Текст : непосредственный.

3. Рогов, Е. И. Личность учителя: теория и практика / Е. И. Рогов. — Ростов-на-Дону : Феникс, 1996. — Текст : непосредственный.

4. Салливан, Г. Теория межличностных отношений и когнитивные теории личности / Г. Салливан, Дж. Роттер. — Москва : Прайм-Еврознак, 2007. — С. 35–82. — Текст : непосредственный.

5. Спенсер, Г. Автобиография / Г. Спенсер. — Санкт-Петербург, 1914. — Т. 2. — С. 215–228. — Текст : непосредственный.

6. Трущенко, М. Н. Проблема совладающего поведения в психологической литературе / М. Н. Трущенко // Психологические науки: теория и практика : материалы Междунар. науч. конф., г. Москва, февраль 2012 года. — Москва : Буки-Веди, 2012. — С. 13–16. — Текст : непосредственный.

7. Lazarus, R. S. Emotions: a Cognitive Phenomenological Analysis / R. S. Lazarus, A. D. Kanner, S. Folkman // Emotion. Theory, Research and Experience. — 1980. — Vol. 1. — Pp. 185–217. — Текст : непосредственный.

### References

1. Bratchenko, S. L. Diagnostika lichnostno-razvivayushchego potentsiala : metodicheskoe posobie dlya shkol'nykh psihologov / S. L. Bratchenko. — Pskov, 1997. — Текст : neposredstvennyj.

2. Maslou, A. Dal'nie predely chelovecheskoj psihiki / A. Maslou. — Sankt-Peterburg : Evraziya, 1997. — 430 s. — Текст : neposredstvennyj.

3. Rogov, E. I. Lichnost' uchitelya: teoriya i praktika / E. I. Rogov. — Rostov-na-Donu : Feniks, 1996. — Текст : neposredstvennyj.

4. Sallivan, G. Teoriya mezhlichnostnykh otnoshenij i kognitivnye teorii lichnosti / G. Sallivan, Dzh. Rotter. — Moskva : Prajm-Evroznak, 2007. — S. 35–82. — Текст : neposredstvennyj.

5. Spenser, G. Avtobiografiya / G. Spenser. — Sankt-Peterburg, 1914. — T. 2. — S. 215–228. — Текст : neposredstvennyj.

6. Trushchenko, M. N. Problema sovladayushchego povedeniya v psihologicheskoy literature / M. N. Trushchenko // Psihologicheskie nauki: teoriya i praktika : materialy Mezhdunar. nauch. konf., g. Moskva, fevral' 2012 goda. — Moskva : Buki-Vedi, 2012. — S. 13–16. — Текст : neposredstvennyj.

